

Propozycja Zarządu **w zakresie zmiany lokalnych kryteriów oceny operacji**

Proponowana treść kryteriów dla działania „MAŁE PROJEKTY”:

L p	Kryterium lokalne	Opis / potencjalne oddziaływanie	Punkty
1	?	?	?
2	Wykonalność projektu	Preferuje wnioskodawców, którzy przedłożyli najbardziej realną w stosunku do posiadanych zasobów i umiejętności analizę technicznej, finansowej i czasowej wykonalności projektów	2 – bardzo realny i wiarygodny plan 1 – średnio realny plan 0 – mało realny plan obciążony dużym ryzykiem
3 f	Innowacyjność projektu	Preferuje projekty innowacyjne, oryginalne w skali lokalnej – tj. wykorzystujące niepraktykowane dotąd lokalnie rozwiązania	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 – nie zawiera
4	Stopień wykorzystania lokalnych zasobów w projekcie	Preferuje projekty wykorzystujące lokalną historię, tradycję, kulturę, walory lokalnego środowiska, lokalną infrastrukturę turystyczną, lokalne produkty i usługi	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 – nie zawiera
5	Poziom zaangażowania społeczności lokalnej	Preferuje projekty składane przez podmioty działające na rzecz społeczności lokalnej obszaru LGD „Dolina Soły”, przewidujące znaczący udział społeczności lokalnej w realizacji projektów	2 – duże zaangażowanie społeczności lokalnej 1 – średnie zaangażowanie 0 – brak zaangażowania
6	Udział partnerów w realizacji projektu	Preferuje projekty realizowane z udziałem wielu partnerów. Punktowani będą tylko wnioskodawcy, którzy wraz z wnioskiem o dofinansowanie przedłożyli podpisany przez partnera „List intencyjny” na formularzu przygotowanym przez LGD „Dolina Soły”.	2 – 2 lub więcej partnerów 1 – 1 partner 0 – bez partnera

OPIS DOKONANYCH ZMIAN:

A) Pkt 1 – usunięcie kryterium, przeredagowanie lub zastąpienie nowym kryterium

Poprzedni zapis:

Zasoby, doświadczenie i kwalifikacje wnioskodawcy	Preferuje wnioskodawców doświadczonych w obszarach, których dotyczą projekty, zapewniających sprawną i z dużym prawdopodobieństwem skuteczną realizację projektów.	2 – duże doświadczenie 1 – małe doświadczenie 0 – brak doświadczenia
--	--	--

Uzasadnienie: proponujemy usunięcie kryterium lub jego przeredagowanie, gdyż w praktyce sprowadza ono ocenę do promocji punktowej wnioskodawców dużych, mocnych organizacyjnie i finansowo, bez żadnego względu na merytoryczną jakość projektu zgłaszanego do dofinansowania.

Pragniemy zwrócić uwagę, iż podobne oddziaływanie ma kryterium drugie, które również w uprzywilejowanej sytuacji stawia wnioskodawców dużych i zasobnych. W tej sytuacji dwa podobnie działające kryteria powodują, iż wnioskodawcy o małym potencjale mają bardzo utrudnione zadanie.

B) Pkt 2 – zmiana jednostki miary w punktacji

Poprzedni zapis:

2	Wykonalność projektu	Preferuje wnioskodawców, którzy przedłożyli najbardziej realną w stosunku do posiadanych zasobów i umiejętności analizę technicznej, finansowej, jak i czasowej wykonalności projektów	2 - mocno uzasadniony 1 - średnio uzasadniony 0 – brak uzasadnienia
---	-----------------------------	--	---

Uzasadnienie: proponujemy zmianę określeń z „mocno”, „średnio uzasadniony” na „realny”, „wiarygodny”, czy „obciążony ryzykiem”, które naszym zdaniem lepiej oddają „intencję” tego kryterium. Poprzednie

określenia wprowadzały dużą niejednoznaczność w rozumieniu kryterium przez oceniających.

C) Pkt 5 – zmiana opisu

Poprzedni zapis:

Preferuje projekty, składane przez podmioty działające na rzecz społeczności lokalnej, przewidujące ich znaczący udział w realizacji projektów	2 - duży 1 - średni 0 - brak
--	------------------------------------

D) Pkt 6 – zmiana opisu i punktacji

Poprzedni zapis:

Preferuje projekty realizowane z udziałem wielu partnerów	2 - > 2 partnerów 1 - 2 partnerów 0 - bez partnera
---	--

Uzasadnienie: - proponujemy wprowadzić zasadę punktowania partnerstwa tylko na podstawie przedłożonych listów intencyjnych (według wzorów przygotowanych przez LGD „Dolina Soły”). Obecnie zdarzały się ekstremalne sytuacje, w których osoby i instytucje wskazywane w projekcie jako partnerzy, nie wiedziały o tym fakcie (uniemożliwia to rzetelną ocenę wniosków przez Radę).

- poprzedni opis punktacji wprowadzał sporo zamieszania, gdyż nie było jasne, ile punktów ma dostać wnioskodawca wykazujący jednego partnera w projekcie (wśród członków Rady dominowały interpretacje, iż wnioskodawca + partner stanowią już dwuosobowe partnerstwo, czyli powinien być przyznany 1 punkt).

Proponowana treść kryteriów dla działania

„TWORZENIE I ROZWÓJ MIKROPRZEDSIĘBIORSTW”:

L p	Kryterium lokalne	Opis / potencjalne oddziaływanie	Punkty
1	Zasoby, doświadczenie i kwalifikacje wnioskodawcy	Preferuje wnioskodawców doświadczonych w obszarach, których dotyczą projekty, zapewniających sprawną i z dużym prawdopodobieństwem skuteczną realizację projektów.	2 – duże doświadczenie 1 – małe doświadczenie 0 – brak doświadczenia
2	Innowacyjność projektu	Preferuje projekty innowacyjne, oryginalne w skali lokalnej – tj. wprowadzające niepraktykowane dotąd lokalnie rozwiązania technologiczne lub rozwiązania wykorzystujące w nowatorski sposób lokalne zasoby i lokalny potencjał.	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 - nie zawiera
3	Stopień wykorzystania lokalnych zasobów w projekcie	Preferuje projekty wykorzystujące lokalną historię, tradycję, kulturę, walory lokalnego środowiska, lokalną infrastrukturę turystyczną, lokalne produkty i usługi itp.	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 - nie zawiera
4	Poziom zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej	Preferuje projekty przewidujące znaczące zaspokojenie potrzeb lokalnej społeczności.	2 - duży 1 – mały 0 – brak
5	Liczba nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	Preferuje projekty w zależności od liczby nowo utworzonych miejsc pracy tj. ilość miejsc pracy (pełnych etatów) więcej niż zakładają wymogi programu PROW 2007-2013	2 - ≥2 etatów więcej ponad wymogi PROW 1 - 1 etat więcej 0 - 0 etatów więcej
6	Wysokość wnioskowanej pomocy	Preferuje projekty, których oczekiwany przez wnioskodawców poziom dofinansowania jest niższy od maksymalnego procentowego poziomu określonego dla danego działania.	2 - 10 lub więcej pkt procentowych niższy 1 - 5 lub więcej pkt procentowych niższy 0 – < 5 punktów procentowych niższy

OPIS ZMIAN:

A) Pkt 2 – zmiana opisu:

Poprzedni zapis:

Preferuje projekty innowacyjne, oryginalne w skali lokalnej – tj. wykorzystujące niepraktykowane dotąd lokalnie rozwiązania technologiczne lub rozwiązania wykorzystujące lokalne zasoby, lokalny potencjał.

B) Pkt 5 – zmiana opisu:

Poprzedni zapis:

<i>Preferuje projekty w zależności od liczby nowo utworzonych miejsc pracy tj. ilość miejsc pracy więcej niż zakładają wymogi programu PROW 2007-2013.</i>	<i>2 - ≥2 miejsca 1 - 1 miejsca 0 - 0 miejsca</i>
--	---

Uzasadnienie: proponujemy doprecyzowanie zapisu poprzez dopisanie „pełny etat”, aby nie było

kontrowersji podczas oceny wniosku, czy w przypadku umów cywilnoprawnych oraz planowanych części etatu należy przyznać punkty wnioskodawcy.

C) Pkt 6 – zmiana opisu i jednostki pomiaru:

Poprzedni zapis:

<i>Preferuje projekty, których oczekiwany przez wnioskodawców poziom dofinansowania jest niższy od maksymalnego przewidzianego dla danego działania</i>	2 - 10 % 1 - 5% 0 - 0%
---	------------------------------

Uzasadnienie: - proponujemy doprecyzowanie, iż w kryterium bierze się pod uwagę maksymalny „procentowy” poziom dofinansowania określony dla danego działania. Jest to konieczne ze względu na fakt, iż powyższe działanie ma określony również limit „kwotowy” maksymalnego dofinansowania.
- proponujemy także zmianę jednostki pomiaru dla powyższego kryterium na „punkty procentowe”.
Dotychczasowy zapis „X procent mniej niż maksymalny poziom dofinansowania” powodował niejednokrotnie niejasnościami podczas oceny, gdyż zgodnie z zasadami skrupulatności, powinien skutkować wyliczaniem X procent z maksymalnej kwoty dofinansowania, natomiast dla wielu oznaczał po prostu o X punktów procentowych mniej.
Uważamy, że proponowany przez nas zapis będzie najbardziej jednoznacznym i zrozumiałym rozwiązaniem.

Proponowana treść kryteriów dla działania

„RÓŻNICOWANIE W KIERUNKU DZIAŁANOŚCI NIEROLNICZEJ”:

Lp	Kryterium lokalne	Opis / potencjalne oddziaływanie	Punkty
1	Zasoby, doświadczenie i kwalifikacje wnioskodawcy	Preferuje wnioskodawców doświadczonych w obszarach, których dotyczą projekty, zapewniających sprawną i z dużym prawdopodobieństwem skuteczną realizację projektów	2 – duże doświadczenie 1 – małe doświadczenie 0 – brak doświadczenia
2	Stopień wykorzystania lokalnych zasobów w projekcie	Preferuje projekty wykorzystujące lokalną historię, tradycję, kulturę, walory lokalnego środowiska, lokalną infrastrukturę turystyczną, lokalne produkty i usługi itp.	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 – nie zawiera
3	Poziom zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej	Preferuje projekty przewidujące znaczące zaspokojenie potrzeb lokalnej społeczności	2 - duży 1 – mały 0 – brak
4	Wpływ projektu na promocję obszaru działania LGD	Preferuje projekty, których realizacja będzie skutkowała dużym efektem promocyjnym dla całego obszaru LGD	2 – promuje 1- promuje w małym stopniu 0 – nie promuje
5	Liczba nowych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	Preferuje projekty w zależności od liczby nowo utworzonych miejsc pracy (pełne etaty).	2 - ≥2 etaty 1 - 1 etat 0 - 0 etatów

OPIS ZMIAN:

A) Pkt. 5 – doprecyzowanie opisu

Poprzedni zapis:

Preferuje projekty w zależności od liczby nowo utworzonych miejsc pracy.	2 - ≥2 miejsca 1 - 1 miejsce 0 - 0 miejsc
--	---

Uzasadnienie: proponujemy doprecyzowanie zapisu poprzez dopisanie „pełne etaty”, aby nie było kontrowersji podczas oceny wniosku, czy w przypadku umów cywilnoprawnych oraz planowanych części etatu należy przyznać punkty wnioskodawcy.

Proponowana treść kryteriów dla działania

„ODNOWA I ROZWÓJ WSI”:

Lp	Kryterium lokalne	Opis / potencjalne oddziaływanie	Punkty
1	Zasoby, doświadczenie i kwalifikacje wnioskodawcy	Preferuje wnioskodawców doświadczonych w obszarach, których dotyczą projekty, zapewniających sprawną i z dużym prawdopodobieństwem skuteczną realizację projektów	2 – duże doświadczenie 1 – małe doświadczenie 0 – brak doświadczenia
2	Wykonalność projektu	Preferuje wnioskodawców, którzy przedłożyli najbardziej realną w stosunku do posiadanych zasobów i umiejętności analizę	2 – bardzo realny i wiarygodny plan 1 – średnio realny plan

		technicznej, finansowej, jak i czasowej wykonalności projektów	0 – mało realny plan obciążony dużym ryzykiem
3	Innowacyjność projektu	Preferuje projekty innowacyjne, oryginalne w skali lokalnej – tj. wykorzystujące niepraktykowane dotąd lokalnie rozwiązania technologiczne lub rozwiązania wykorzystujące lokalne zasoby, lokalny potencjał	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 – nie zawiera
4	Stopień wykorzystania lokalnych zasobów w projekcie	Preferuje projekty wykorzystujące lokalną historię, tradycję, kulturę, walory lokalnego środowiska, lokalną infrastrukturę turystyczną, lokalne produkty i usługi	2 – w dużym stopniu zawiera 1 – w małym stopniu zawiera 0 – nie zawiera
5	Stopień zaspokojenia potrzeb lokalnej społeczności	Preferuje projekty przyczyniające się skutecznie do zaspokojenia istotnych potrzeb lokalnej społeczności, rozwiązujące problemy szczególnie wyraźnie artykułowane przez mieszkańców obszaru	2 – przyczynia się w dużym stopniu 1 – przyczynia się w średnim stopniu 0 – w niewielkim stopniu oddziałuje na istotne potrzeby społeczności
6	Wysokość wnioskowanej pomocy	Preferuje projekty, których oczekiwany przez wnioskodawców poziom dofinansowania jest niższy od maksymalnego procentowego poziomu określonego dla danego działania.	2 - 10 lub więcej pkt procentowych niższy 1 - 5 lub więcej pkt procentowych niższy 0 - < 5 punktów procentowych niższy

OPIS ZMIAN:

A) Pkt 2 – zmiana opisu w punktacji.

Poprzedni zapis:

2 - mocno uzasadniony

1 - średnio uzasadniony

0 – brak uzasadnienia

Uzasadnienie: proponujemy zmianę określeń z „mocno”, „średnio uzasadniony” na „realny”, „wiarygodny”, czy „obciążony ryzykiem”, które naszym zdaniem lepiej oddają „intencję” tego kryterium. Poprzednie określenia wprowadzały dużą niejednoznaczność w rozumieniu kryterium przez oceniających.

B) Pkt. 5 – zmian nazwy kryterium, opisu i jednostki miary

Poprzedni zapis:

Poziom zaangażowania społeczności lokalnej	Preferuje projekty, składane przez podmioty działające na rzecz społeczności lokalnej, przewidujące ich znaczący udział w realizacji projektów	2 - duży 1 – średni znaczne 0 – brak
---	--	--

Uzasadnienie: projekty w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” ze względu na swój charakter w bardzo ograniczonym stopniu mogą angażować fizycznie lokalną społeczność na etapie realizacji.

C) Pkt. 6 – doprecyzowanie opisu i zamiana jednostki pomiaru

Poprzedni zapis:

Preferuje projekty, których oczekiwany przez wnioskodawców poziom dofinansowania jest niższy od maksymalnego przewidzianego dla danego działania	2 - > 20 % 1 - > 10% 0 - 0 %
--	------------------------------------

Uzasadnienie: tak jak w przypadku pkt 6 dla działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw”.

Wyżej zaproponowane zamiany należy traktować jedynie jako wstępną propozycję Zarządu LGD, której zadaniem ma być pomoc Członkom Stowarzyszenia w prześledzeniu problemów związanych z lokalnymi kryteriami oceny projektów. Podkreślamy, iż każdy z Członków może przedłożyć swoje własne propozycje związane z aktualizacją kryteriów.

Zarząd LGD „Dolina Soły”